

Опубликовано — <http://advokatzeldin.ru/pokazaniya-svideteley/>

## Грамотная работа с показаниями свидетелей — залог успеха адвоката

---

**Показания свидетелей** и вещественные доказательства — основа построения обвинения в уголовном производстве. Именно это, в первую очередь, тщательно изучается защитником в ходе ознакомления с материалами уголовного дела. И, если вещественные доказательства дают представление о предмете и орудиях преступления, при этом не всегда являясь достаточным подтверждением вины обвиняемого, то **показания свидетелей** содержат в себе главные доказательства, на которые опирается следствие при формировании обвинительного заключения.

Адвокатская практика показывает, что, приступая к работе со **свидетельскими показаниями** по уголовному делу, защитнику нужно учесть 3 основных момента:

1. Вопреки положениям Уголовно-процессуального кодекса, объективный следователь, всесторонне изучающий обстоятельства по уголовному делу, в реальности — очень редкий экземпляр. Поэтому, определение вины подозреваемого «на интуиции» с последующим «подбором» подходящих доказательств — обычная следственная практика. Соответственно, **показания свидетелей** должны быть интересны адвокату уже тем, что их тщательное изучение поможет выявить различные несоответствия и обстоятельства, о которых следствие предпочло умолчать, т.к. они не «вписываются» в построенную обвинительную схему.
2. В большинстве случаев, необоснованно большое количество свидетелей со стороны обвинения — верный признак неуверенности следователя в судебной перспективе уголовного дела. Такой, примитивный с виду подход, рассчитан на убеждение суда в вине подсудимого не содержанием и значением доказательств, а их массой, что нередко дает нужный следователю результат. В этом случае первейшая задача адвоката — «отсеять» еще на начальном этапе судебного слушания тех свидетелей, чьи

пояснения не имеют никакого значения для определения вины или невиновности подзащитного. Как ни странно, но такие, нейтральные с виду, показания все же играют на руку стороне обвинения, отвлекая внимание судьи и «обосновывая» предъявляемое обвинение количеством проведенных следственных действий.

3. Участвуя в допросе свидетелей в судебном заседании, адвокат не должен ограничиваться только выяснением обстоятельств, выгодных для своего клиента. Разницу в изложении одних и тех же обстоятельств в суде и на стадии досудебного следствия судья может расценить как лживость свидетеля и принять во внимание только его первоначальные показания. Чтобы такого не случилось, нужно, еще на стадии подготовки к допросу свидетеля, составить вопросы к нему так, чтобы указанная разница в его показаниях объяснялась необъективностью и недобросовестным отношением следователя к его процессуальным обязанностям.

Принимая во внимание специфику перечисленных явлений, адвокату, в работе с **показаниями свидетелей**, необходимо придерживаться направлений на:

- Уменьшение их объема.
- Выравнивание «баланса» путем увеличения количества лиц, свидетельствующих в пользу подзащитного.
- Введение в уголовный процесс новых участников со стороны защиты только на судебной стадии, дабы исключить влияние на них предвзятости следствия.
- Отражение сути выгодных защите **свидетельских показаний** во всех ключевых процессуальных документах (заявлениях, ходатайствах, решениях, постановлениях) для увеличения эффективности защиты не только при слушании дела в суде первой инстанции, но и на стадии апелляционного рассмотрения.