

## Назначение судебной экспертизы в уголовном производстве

---

### **Формальность или «ключевой момент»?**

Производство по уголовным делам в редких случаях может обойтись без проведения судебной экспертизы. Как правило, для подтверждения или уточнения имеющихся по делу доказательств, равно как и для выявления новых, следователю необходимо привлечь к участию в уголовном процессе лицо, обладающее специальными познаниями, т.е. – эксперта. Однако бывают случаи, когда, согласно ст. 196 УПК Российской Федерации, проведение судебной экспертизы является обязательным и применяется для определения:

- причины смерти;
- характера и степени вреда, причиненного здоровью потерпевшего;
- психического состояния подозреваемого и обвиняемого, его вменяемости и способности защищать свои права;
- психического состояния потерпевшего, его способности правильно воспринимать обстоятельства по уголовному делу;
- возраста подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего в случаях, когда документы, удостоверяющие его личность, вызывают сомнения у суда или следствия.

Главой 27 Уголовно-Процессуального Кодекса РФ полностью обозначены все этапы уголовного производства, связанные с проведением судебной экспертизы. Среди них особого внимания заслуживают три этапа: назначение судебной экспертизы, ее производство и предъявление заключения эксперта. От того, насколько тщательно будут соблюдены нормы уголовно-процессуального законодательства в ходе их проведения, зависит в большой степени судебная перспектива и весь исход рассмотрения уголовного дела.

### **Назначение экспертизы**

Самый важный и ответственный момент для всех участников уголовного производства. Признав проведение судебной экспертизы необходимым, следователь выносит постановление, в котором указывает:

- основания назначения экспертизы;
- лицо или учреждение, которому поручается выполнение экспертизы;
- адресованные эксперту вопросы;
- материалы уголовного дела, предоставляемые эксперту.

В ходе назначения экспертизы основным содержанием следственных действий является: ознакомление с постановлением участников уголовного производства, разъяснение им их прав, разрешение поступающих от них ходатайств. Однако, как показывает практика, следователи зачастую не придают значение вопросам соблюдения прав процессуальных участников. Нередко подозреваемому или обвиняемому, в отношении которого назначалась экспертиза, предъявляют постановление о назначении судебной экспертизы одновременно с готовым заключением эксперта, что является ничем иным, как грубым нарушением его права, определяемого статьями 46, 47 и ст. 198 УПК Российской Федерации.

Усугубляет ситуацию и отношение к этому явлению большинства прокуроров, не усматривающих в подобных действиях следователя признаков нарушения процессуальных прав участников уголовного дела. Свою позицию они аргументируют тем, что конкретные сроки на производство данных действий не установлены законом, а также тем, что суды относят такие нарушения к категории существенных только в случае поступления заявлений соответствующего содержания от заинтересованных лиц. Суды же, в свою очередь, действительно так и поступают, полностью игнорируя при этом положения ст. 75 УПК.

Стоит ли говорить о том, что, при таком положении дел, подозреваемый или обвиняемый, а также защитник лишены возможности законных методов влияния на ход уголовного дела? Ведь именно на этапе назначения судебной экспертизы им дается право: задавать эксперту дополнительные вопросы, заявлять ему отвод, заявлять ходатайства о производстве экспертизы в конкретном государственном или некоммерческом судебно-экспертном учреждении.

21 декабря 2010 года Пленумом Верховного суда Российской Федерации было вынесено постановление №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», которым анализировалась практика проведения судебных экспертиз в уголовном производстве. Примечательно, что в данном постановлении уделено много внимания назначению экспертиз в ходе как судебного, так и досудебного следствия и сделан убедительный акцент на недопущение подобных нарушений прав процессуальных участников. Однако нельзя сказать, что ситуация с назначением судебных экспертиз изменилась к лучшему.